

SOCIETE FRANÇAISE DE MEDECINE GENERALE

Abstract pour la journée EMOI 2001

mardi 30 janvier 2001

Titre :

Première Analyse statistique de l'utilisation du "Dictionnaire des Résultats de consultation", pendant la période 1993-1999.

Auteurs : P. CLERC, P. BOISNAULT, P. FERRU

Introduction :

La Société Française de Médecine Générale a créé en 1992 un réseau de médecins généralistes informatisés, l'"Observatoire de la médecine générale", pour valider les 269 définitions du "Dictionnaire des Résultats de consultation", dans le cadre d'un contrat avec la "CNAM-TS". Ce Dictionnaire, intégré dans le logiciel EASY-PRAT, est utilisé systématiquement pour toutes les séances de médecine générale. En février 2000, nous avons débuté la construction d'un entrepôt de données sous ORACLE. Début septembre, alors que cette base était incomplète, nous avons effectué une première analyse de l'utilisation du "Dictionnaire des Résultats de consultation" pour les années 1993 à 1999 inclus.

Méthode :

A l'intégration des données, nous avons utilisé l'outil de requêtes "Oracle –Discover". Les requêtes suivantes ont été exportées au Format Excel : nombre de médecins, de patients, d'actes, de "Résultats de Consultation", et d'items de la définition ; nombre de "Résultats de Consultation" par année, nombre de "Résultats de Consultation" par position diagnostique¹, nombre de "Résultats de Consultation" par code suivi², nombre d'items³ par "Résultats de Consultation", nombre de "Dénominations Hors Liste"⁴ par année. Ce traitement des données nous a permis d'effectuer une analyse descriptive de l'utilisation du Dictionnaire sur sept années consécutives (1993-1999), et de vérifier la cohérence interne du recueil des médecins d'une année sur l'autre (de 1993 à 1999).

L'analyse descriptive porte sur la fréquence des définitions utilisées, la description des "Dénominations Hors Liste" et des erreurs de codage, la répartition des positions diagnostiques et de code suivi.

La cohérence interne du recueil des médecins a été vérifiée d'une année sur l'autre sur 4 critères : la répartition en rang de séance des 25 premiers "Résultats de consultation", la répartition des positions diagnostiques, et la répartition des codes suivis.

Résultats :

Ces résultats portent sur l'intégration de 39 bases médecin effectuées de mai à mi-juillet 2000. Cela représente 131 467 patients, 980 891 Actes, 1 357 383 "Résultats de Consultation".

Les 269 définitions sont utilisées au moins une fois toutes les 3 000 séances (seuil défini par Braun à l'issue de 5 années de recueil). Chaque année, les 39 médecins relèvent en moyenne 219 153 définitions (soit 5 600 définitions par médecin et par an) sauf sur les années 93 et 94

¹ Quatre positions équivalentes : A= symptôme, B= syndrome, C=Tableau de maladie, D=Diagnostic certifié

² Trois codes N= cas nouveaux, P= cas persistants, R = cas révisés.

³ Chaque Résultat de consultation est une définition constituée d'items.

⁴ Les DHL sont tous les résultats de consultation suffisamment rares en médecine générale pour ne pas figurer dans le "Dictionnaire des Résultats de consultation".

ou le nombre de médecins utilisant le dictionnaire est moins important que pour la période 95/99.

Lorsqu'une dénomination n'est pas retrouvée dans le dictionnaire, il est possible pour le médecin, d'utiliser le terme "Dénomination Hors Liste" (DHL) et d'écrire en toute lettre le nom de la pathologie. Les DHL représentent 3 % de l'ensemble des "Résultats de Consultation». Elles sont réparties en 42 259 termes (en moyenne 150 DHL par médecin et par an). Un regroupement manuel permet de ramener ce nombre à 6 680 termes correspondant à 327 entités CIM 10. Cette analyse permet aussi de repérer les erreurs d'utilisation du Dictionnaire. En effet parmi ces DHL, 621 (0,05 % des RC réparties en 138 définitions différentes) sont des erreurs de codage.

A chaque Résultat de Consultation est associé deux codes. L'un pour définir sa position diagnostique (ou degré d'ouverture -d'incertitude- diagnostique) et l'autre pour définir son code suivi (Cas Nouveaux, et Cas Persistants). La cohérence interne du recueil des données est stable sur 7 ans. Le rapport entre les positions diagnostiques est respecté : 70 % de symptômes et syndromes, 30 % de tableaux de maladie et diagnostics certifiés, ainsi que le rapport entre les codes suivis : 60 % de cas persistants et 40 % en cas nouveaux. Nous retrouvons en fréquence les mêmes 25 premiers "Résultats de Consultation" d'une année sur l'autre. Seul varie le rang de fréquence d'une à deux places près.

Conclusion :

Cette première analyse montre que l'utilisation du "Dictionnaire des Résultats de Consultation" est acceptable au quotidien en médecine générale sur le réseau de la SFMG. Cet outil semble pertinent et fiable, étant donné le faible taux d'erreur de codage, et la stabilité sur plusieurs années, des rangs de fréquence des "Résultats de Consultation», des positions diagnostiques et des codes suivis. Il convient de confirmer ces résultats sur l'ensemble du réseau OMG, et sur une population de médecins généralistes n'appartenant pas à ce réseau.